

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Химки, Московская область

7 декабря 2015 года

Химкинский городской суд Московской области в составе
председательствующего судьи Кобызева В.А.
при секретаре Марчевском И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Козыренко Елены Игоревны к ОСАО «РЕСО-Гарантия» о взыскании стоимости
восстановительного ремонта, расходов на эвакуацию, штрафа за неисполнение в
добровольном порядке требований, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ

Козыренко Е.И. обратилась в суд с иском к ОСАО «РЕСО-Гарантия» о
взыскании стоимости восстановительного ремонта в размере 175 000 руб.,
расходов на эвакуацию в размере 8 000 руб., расходов на проведение оценки в
размере 6 500 руб., и штрафа в размере 50% от присужденных сумм.

В обоснование требований указала, что 06.05.2015 произошло ДТП, в
результате которого причинены повреждения автомобилю Ситроен С4,
регистрационный номерной знак Т799УМ42, принадлежащему истцу,
гражданская ответственность которого застрахована по договору ОСАГО в
ОСАО «РЕСО-Гарантия», исполнившему свои обязательства на сумму 235 000
руб. Однако стоимость восстановительного ремонта составила 439 636,34 руб.,
однако ответчик в доплате в пределах страховой ответственности отказал.

Истец Козыренко Е.И. в судебное заседание не явилась, так как
воспользовалась своим правом, закрепленным в ст. 48 ГПК РФ, на ведение
гражданского дела в суде через представителя. Учитывая, что в силу закона (ст.
54 ГПК РФ) представитель вправе совершать от имени представляемого все
процессуальные действия и его участие в судебном заседании предполагает
надлежащее уведомление доверителя о времени и месте слушание дела, неявка
истца позволяет суду рассмотреть дело по существу в его отсутствие.

Представитель истца Юшков А.Е. в судебное заседание явился, просил
заявленные требования удовлетворить по основаниям, изложенным в исковом
заявлении.

Ответчик – представитель ОСАО «РЕСО-Гарантия» в судебное заседание
не явился, о времени и месте судебного разбирательства уведомлен в
соответствии с требованиями ст. 113 ГПК РФ – 16.11.2015, исходя из
изложенного, учитывая мнение представителя истца, суд считает возможным
рассмотреть дело в отсутствие не явившихся сторон, что не противоречит
требованиям ст. 167 ГПК РФ.