

Заочное  
РЕШЕНИЕ  
ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 июля 2014 года

г. Солнечногорск

Солнечногорский городской суд Московской области в составе:  
председательствующего судьи Гордеева И.И.,  
при секретаре Тимофеевой А.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бабушкиной Елены Борисовны к Татариновой Алене Николаевне о расторжении договора купли-продажи квартиры, взыскания денежных средств, исключения записи из ЕГРП,

## УСТАНОВИЛ:

Бабушкина Е.Б. обратилась в суд с иском к Татариновой А.Н. о расторжении договора купли-продажи квартиры, взыскания денежных средств, исключения записи из ЕГРП.

В обосновании иска Бабушкина Е.Б. указала, что 16 октября 2012г. между ней и ответчиком был заключен договор купли-продажи квартиры, находящейся по адресу: Московская обл., с/п Кутузовское, дер. Юрлово, д.19, кв.1. Стоимость квартиры составляла 2000000 руб. Со слов истицы: она передала наличными средствами 750000 руб., остальную сумму перечислила безналичным путем. Сумму указанную в договоре согласовали в размере 950000 руб. 01 ноября 2012г. была произведена государственная регистрация договора купли-продажи и регистрация права собственности на квартиру. После получения 01 ноября 2012г. истцом права собственности на квартиру, стало известно от соседей, что дом будут сносить, в связи с тем, что он построен на участке, не отведенных для этих целей; разрешительная документация на строительство отсутствовала и дом возведен с нарушениями градостроительных и строительных норм и правил, а в суде находилось дело о признании недвижимости самовольной постройкой и ее сносе. Кроме того, управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской обл., где происходила регистрация перехода права собственности на квартиру, было уведомлено судом о запрете совершения сделок по данному дому, однако оформило переход права собственности на квартиру по договору купли-продажи от ответчика к истцу. 30.10.2013 г. истец выслал ответчику претензию с условием расторгнуть договор и вернуть уплаченную за квартиру сумму, ответчик претензию проигнорировал, что и явилось причиной обращения в суд.

В судебное заседание истица не явилась, направила представителя, который иск поддержал, просил удовлетворить требования в полном объеме.

Ответчица в судебное заседание не явилась, извещенная надлежащим образом о причинах не явки не сообщила, в связи с чем суд счел возможным рассмотреть дело в порядке заочного судопроизводства.

Третье лицо Солнечногорский отдел Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Московской области представитель в судебное заседание не явился, направил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.