



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 201-050
E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

15 июля 2013 года

г. Архангельск

Дело № А05-5554/2013

Резолютивная часть решения объявлена 08 июля 2013 года

Решение в полном объеме изготовлено 15 июля 2013 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Шадриной Е.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Михайловой В.Е.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной
ответственностью «Нарьян-Мар Инжиниринг» (ОГРН 1118383000064; место нахождения:
166700, Ненецкий автономный округ, п.Искателей, ул.Дружбы, дом 1, 2 этаж)

к Государственной инспекции строительного и жилищного надзора Ненецкого автономного
округа (ОГРН 1088383000023; место нахождения: 166000, Ненецкий автономный округ,
г.Нарьян-Мар, ул.Ленина, дом 23-а, офис 103)

об отмене постановления №28 от 28.03.2013,

без участия в судебном заседании представителей сторон,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Нарьян-Мар Инжиниринг» (далее –
заявитель, общество, ООО «Нарьян-Мар Инжиниринг») обратилось в Арбитражный суд
Архангельской области с заявлением к Государственной инспекции строительного и
жилищного надзора Ненецкого автономного округа (далее – ответчик, административный
орган, Госстройжилнадзор НАО) об отмене постановления №28 от 28.03.2013, которым
общество привлечено к ответственности по части 1 статьи 7.23.1 Кодекса Российской
Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 250 000 рублей.

Стороны о слушании дела извещены надлежащим образом, своих представителей в
судебное заседание не направили.

На основании положений части 2 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителей сторон.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие фактические обстоятельства.

Как следует из материалов дела, общество на основании договора № 3/2012 от
16.05.2012 осуществляет управление многоквартирным домом № 22 по ул. Дружбы в п.
Искателей.

На основании распоряжения начальника Госстройжилнадзора НАО Вытовтова С.В. от
20.02.2013 № 69-жк в отношении общества проведена внеплановая выездная проверка.
Указанная проверка проведена в связи с исполнением поручения прокуратуры Ненецкого
автономного округа от 15.02.2013 № 672/7/138-2013 о проведении внеплановой проверки по
обращению Коновалова А.В., проживающего по адресу: п. Искателей, ул. Дружбы, дом 22, о

бездействии управляющей организации по рассмотрению его заявления, а также о нарушении управляющей организацией обязательств, предусмотренных договором управления многоквартирным домом.

В ходе данной проверки выявлено, в том числе следующее нарушение: в нарушение части 10 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункта 3, подпункта «г» пункта 5, пункта 7, пункта 8, пункта 17, пункта 21 Стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2010 № 731, пунктов 1.2.1, 2.4.3 договора управления многоквартирным домом от 16.05.2012 № 3/2012 обществом по письменному запросу потребителя Коновалова А.В. не обеспечен свободный доступ к информации об основных показателях ее финансово-хозяйственной деятельности, об оказываемых услугах и о выполняемых работах по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, о порядке и об условиях оказания и выполнения, об их стоимости, о ценах (тарифах) на ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг, в соответствии со стандартом раскрытия информации, утвержденным Правительством Российской Федерации.

По результатам проверки составлен акт проверки от 07.03.2013 № 68, в котором зафиксировано, в том числе вышеуказанное нарушение, и в целях устранения выявленных нарушений выдано предписание от 07.03.2013 № 39.

Письмом от 11.03.2013 № 621 общество извещено о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

По факту выявленных нарушений пункта 3, подпункта «г» пункта 5, пункта 7, пункта 8, пункта 17, пункта 21 Стандарта ведущим консультантом отдела государственного жилищного надзора Государственной инспекции строительного и жилищного надзора Ненецкого автономного округа Сергеевой Т.П. в отсутствие представителя общества составлен протокол от 13.03.2013 № 37 об административном правонарушении по части 1 статьи 7.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением административного органа от 13.03.2012 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

Копии протокола об административном правонарушении и определения о назначении времени и места рассмотрения дела 13.03.2013 вручены представителю общества по доверенности, что подтверждается материалами дела.

28.03.2013 начальник Госстройжилнадзора НАО Выговтов С.В. с участием представителя заявителя по доверенности Манакова А.Ю. вынес постановление №28 о признании общества виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ, и назначении ООО «Нарьян-Мар Инжиниринг» административного наказания в виде штрафа в размере 250000 рублей.

С указанным постановлением ООО «Нарьян-Мар Инжиниринг» не согласилось, в связи с чем обратилось в арбитражный суд с заявлением, рассматриваемым в рамках настоящего дела.

В заявлении общество приводит следующие доводы в обоснование позиции по делу:

- 14.03.2012 административным органом в связи с внеплановой проверкой по жалобе жильцов было вынесено постановление № 19 по делу об административном правонарушении о признании ООО «Нарьян-Мар Инжиниринг» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 ст. 7.23.1 КоАП РФ, и привлечении к ответственности в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей; таким образом, Государственной инспекцией строительного и жилищного надзора Ненецкого автономного округа было проведено две внеплановые проверки в один и тот же срок (07.03.2012) по одному и тому же правонарушению по заявлению от разных лиц и вынесено два постановления № 19 от

14 марта 2013 г. и №28 от 28 марта 2013 г. за одно и то же административное правонарушение, что является нарушением п. 5 ст. 4.1 КоАП РФ;

- по мнению заявителя, им совершено одно длящееся нарушение, предусмотренное частью 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ, выражающееся в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей, возложенных на него законом.

В отзыве ответчик выразил несогласие с заявленными требованиями, ссылаясь на следующее: непредставление информации по запросу собственника образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ, поскольку способы раскрытия информации не являются альтернативными.

Суд, исследовав материалы дела, считает заявление общества обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу пунктов 6 и 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела; при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ нарушение организациями и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами на основании договоров управления, установленных стандартом раскрытия информации порядка, способов или сроков раскрытия информации, либо раскрытие информации не в полном объеме, либо предоставление недостоверной информации влечет наложение административного штрафа на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в размере от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей.

Согласно части 10 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управляющая организация обязана обеспечить свободный доступ к информации об основных показателях ее финансово-хозяйственной деятельности, об оказываемых услугах и о выполняемых работах по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, о порядке и об условиях их оказания и выполнения, об их стоимости, о ценах (тарифах) на ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг, в соответствии со [стандартом](#) раскрытия информации, утвержденным Правительством Российской Федерации.

Стандарт раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами (далее – Стандарт), утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2010 № 731.

Согласно пункту 3 Стандарта управляющая организация, товарищество и кооператив обязаны раскрывать следующую информацию: а) общая информация об управляющей организации, о товариществе и кооперативе; б) основные показатели финансово-хозяйственной деятельности управляющей организации (в части исполнения такой управляющей организацией договоров управления), товарищества и кооператива; в) сведения о выполняемых работах (оказываемых услугах) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме; г) порядок и условия оказания услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме; д) сведения о стоимости работ (услуг) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме; е) сведения о ценах (тарифах) на коммунальные ресурсы.

Подпунктом «г» пункта 5 Стандарта предусмотрено, что управляющими организациями информация раскрывается, в том числе путем предоставления информации на основании запросов, поданных в письменном или электронном виде.

В силу пункта 7 Стандарта управляющая организация обязана размещать на информационных стендах (стойках) в помещении управляющей организации и сообщать по запросу потребителей адрес официального сайта в сети Интернет, на котором размещена информация, а также наименования и реквизиты официальных печатных изданий, где размещена информация.

В соответствии с пунктом 17 Стандарта раскрытие информации может осуществляться на основании письменного запроса и запроса в электронном виде.

Согласно пункту 21 Стандарта предоставление информации по письменному запросу осуществляется управляющей организацией в 20-дневный срок со дня его поступления посредством направления (в письменной форме) в адрес потребителя почтового отправления либо выдачи запрашиваемой информации лично потребителю по месту нахождения управляющей организации.

Материалами дела подтверждается и обществом не оспаривается, что, не обеспечив по письменному запросу потребителя Коновалова А.В. свободный доступ к информации об основных показателях финансово-хозяйственной деятельности, об оказываемых услугах и о выполняемых работах по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, о порядке и об условиях оказания и выполнения, об их стоимости, о ценах (тарифах) на ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг, ООО «Нарьян-Мар Инжиниринг» нарушило пункт 3, подпункт «г» пункта 5, пункт 7, пункт 8, пункт 17, пункт 21 Стандарта.

По мнению суда, указанное нарушение совершено обществом виновно, обстоятельств, объективно препятствовавших своевременному исполнению заявителем возложенных на него обязанностей, из материалов дела не усматривается.

Нарушений процедуры привлечения общества к административной ответственности суд не установил. Заявитель на наличие таких нарушений не ссылался. Срок давности привлечения заявителя к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, в отношении вмененного заявителю в вину административного правонарушения, на момент вынесения оспариваемого постановления не пропущен.

Вместе с тем в силу части 5 статьи 4.1 КоАП РФ никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ, образует нарушение установленных стандартом раскрытия информации порядка, способов или сроков раскрытия информации, либо раскрытие информации не в полном объеме, либо предоставление недостоверной информации.

Изучив доводы сторон, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела доказательства, суд пришел к выводу о том, что выявленные административным органом нарушения пункта 3, подпункта «г» пункта 5, пункта 7, пункта 8, пункта 17, пункта 21 Стандарта, выразившиеся в необеспечении свободного доступа к информации по письменному запросу потребителя, и нарушения подпункта «а» пункта 5, пунктов 8, 10, 11, 12, 13, 14 Стандарта, выразившиеся в неполном раскрытии информации на сайте в сети Интернет, образуют одно событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ, за совершение которого должно быть назначено одно административное наказание.

При этом суд принимает во внимание, что внеплановая выездная проверка по обращению гражданина Коновалова А.В. была закончена 07.03.2013; 11.03.2013 составлен

протокол об административном правонарушении № 32; 13.03.2013, т.е до даты вынесения постановления от 14.03.2013 № 19, составлен протокол об административном правонарушении № 37. Таким образом, постановлением от 14.03.2013 № 19 административный орган мог привлечь общество к административной ответственности за все нарушения, выявленные в ходе двух выездных проверок.

На основании изложенного, с учетом положений части 5 статьи 4.1 КоАП РФ оспариваемое постановление является незаконным и подлежит отмене, так как за одно и то же административное правонарушение ответчиком вынесено было вынесено два постановления.

Руководствуясь статьями 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Архангельской области

Р Е Ш И Л :

Признать незаконным и отменить постановление Государственной инспекции строительного и жилищного надзора Ненецкого автономного округа № 28 по делу об административном правонарушении от 28.03.2013 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Нарьян-Мар Инжиниринг» (ОГРН 1118383000064; место нахождения: 166700, Ненецкий автономный округ, п.Искателей, ул.Дружбы, дом 1, 2 этаж) к административной ответственности по части 1 статьи 7.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 250000 рублей.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

Е.Н. Шадрина